

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2021:185.001523

Dosar nr. 3457/2/2020



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII –A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚĂ CIVILĂ NR:1523
 Ședința publică din data de **27.10.2021**
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE : ISPAS MARIUS CRISTIAN
GREFIER: PRCHINDEL MARINEL

Pe rol se află soluționarea cererii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâțul **MOCAN GAVRIL**, cauza având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)”.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică din data de 13.10.2021, conform celor menționate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 27.10.2021, când în aceeași compunere a pronunțat următoarele:

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 06.07.2017 **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a solicitat instanței să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul **MOCAN GAVRIL**.

În fapt, s-a precizat în esență că acțiunile pârâtului au îngredit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și demonstrează colaborarea sa cu fosta Securitate.

În susținere a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Pârâțul a depus întâmpinare. Acesta a negat semnarea unui angajament cu securitatea, dar recunoaște că a dat securității note informative.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea va admite cererea.

În fapt

Verificarea pârâtului a fost declanșată din oficiu de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (CNAS) cu privire la persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute de art. 3 lit.b)-h) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității.

Din documentele depuse la dosar a rezultat că pârâțul a furnizat informații referitoare la apartenența unor persoane la unele culte religioase precum „Martorii lui Iehova” (file 15-55).

În perioada de colaborare cu fosta Securitate, pârâțul a întocmit și semnat olograf un angajament, având numele conspirativ de „Grigoraș”.

În plus, martorul (probă obținută prin comisie rogatorie la Curtea de Apel Cluj), în calitate de fost milițian care a coordonat activitatea informativă a pârâtului, atestă numele conspirativ al pârâtului, codul informatorului, convingerea că Mocan Gavril cunoștea că informațiile obținute ajungeau la Securitate, precum și domeniul de interes al colaboratorului: supravegherea baptiștilor, penticostalilor, pentru că manifestau împotriva intereselor statului, dacă refuzau stagiul militar, nu erau recunoscuți legal și nu puteau face întruniri.

În urma înscrierii în fals, după compararea „Angajamentului” olograf (fila 27) cu notele informative date de „Grigoraș” (file 48, 51), Curtea a apreciat că este foarte probabil ca acestea să fi fost scrise de aceeași persoană.

Motive de fapt și drept care au format opinia instanței

Curtea a apreciat că dispozițiile art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

Astfel, ordonanța prezintă condițiile cumulative în care o persoană este considerată „colaborator” al Securității:

1) Persoana care

a) a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist;

sau b) a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;

2) informațiile au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului;

3) condiția negativă de a nu fi o persoană care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată;

4) condiția ca persoana la data colaborării cu Securitatea să fi avut cel puțin vârsta de 16 ani.

Curtea a constatat următoarele:

- pârâtul se află în ipoteza condiției 1a), întrucât a furnizat informații prin care se denunțau activități potrivnice regimului totalitar comunist (apartenența la cultul religios Martorii lui Iehova, în condițiile în care statul comunist descuraja practicarea religiei și mai ales grupările minoritare considerate „secte”); notele informative menționau activitățile și preocupările celor care făceau parte din această „sectă”, după cum era numită în note, despre încercările de prozelitism ale unor membri și față de cine, despre reputația unor membri sau a predicatorului grupului de cult baptist;

- au fost îngădite drepturi și libertăți fundamentale ale omului, îngădindu-se dreptul la viață privată, dreptul la libertatea conștiinței și a religiei (art.18 din Pactul Internațional privind Drepturile civile și politice și art. 30 din Constituția României din 1965). Potrivit art. 28-35 din Constituția României din 1965, cetățenii republicii socialiste aveau totuși drepturi și libertăți care prin activitatea organelor de supraveghere și securitate au fost restrânse în mod nejustificat: cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor. Libertatea cuvântului, presei, întrunirilor, mitingurilor și demonstrațiilor nu pot fi folosite în scopuri potrivnice orânduirii socialiste și intereselor celor ce muncesc. Orice asociație cu caracter fascist sau antidemocratic este interzisă. Participarea la astfel de asociații și propaganda cu caracter fascist sau antidemocratic sînt pedepsite prin lege. Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România. Oricine este liber să împărtășească sau nu o credință religioasă. Libertatea exercitării cultului religios este garantată. Cultele religioase se organizează și

funcționează liber. Modul de organizare și funcționare a cultelor religioase este reglementat prin lege. Școala este despărțită de biserică. Nici o confesiune, congregație sau comunitate religioasă nu poate deschide sau întreține alte instituții de învățământ decât școli speciale pentru pregătirea personalului de cult. Cetățenilor Republicii Socialiste România le este garantată inviolabilitatea persoanei. Nici o persoană nu poate fi reținută sau arestată dacă împotriva ei nu există probe sau indicii temeinice că a săvârșit o faptă prevăzută și pedepsită prin lege. Organele de cercetare pot dispune reținerea unei persoane pe o durată de cel mult 24 de ore. Nimeni nu poate fi arestat decât pe baza unui mandat de arestare emis de tribunal sau de procuror. Dreptul de apărare este garantat în tot cursul procesului. Domiciliul este inviolabil. Nimeni nu poate pătrunde în locuința unei persoane fără învoirea acesteia, decât în cazurile și în condițiile anume prevăzute de lege. Secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice este garantat. Dreptul de petiționare este garantat. Organele de stat au obligația de a rezolva petițiile cetățenilor privind drepturi și interese personale sau obștești. Cel vătămat într-un drept al său printr-un act ilegal al unui organ de stat poate cere organelor competente, în condițiile prevăzute de lege, anularea actului și repararea pagubei. Curtea a apreciat că prin supravegherea și urmărirea repetată, sistematică din partea Securității și a colaboratorilor săi, drepturile prevăzute de Constituția din anul 1965 dobândeau un conținut iluzoriu, prin restrângerea lor.

- condițiile 3) și 4) sunt îndeplinite, întrucât pârâtul nu a furnizat informații în timp ce era anchetat, cercetat, judecat sau condamnat și avea peste 16 ani la data colaborării cu Securitatea: născut în 16.09.1965, iar angajamentul a fost semnat la 23.03.1987.

Soluția instanței

Potrivit art. 18 alin.1 și 2 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, instanța, soluționând cererea la care se referă art. 8 alin. (1), poate, după caz, să anuleze, în tot sau în parte, actul administrativ, să oblige autoritatea publică să emită un act administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze o anumită operațiune administrativă; (2) Instanța este competentă să se pronunțe, în afara situațiilor prevăzute la art. 1 alin. (6), și asupra legalității operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului supus judecării.

Curtea a constatat că dovezile prezentate de reclamant, precum și proba testimonială administrată prin comisie rogatorie de Curtea de Apel Cluj creează convingerea că pârâtul îndeplinește condițiile legale pentru a se constata calitatea sa de colaborator al Securității.

Pentru aceste motive, sesizarea CNSAS este întemeiată și va fi admisă, conform art. 2 din OUG nr. 24/2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII, HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea formulată de către reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității** cu sediul în sector 3, București, Matei Basarab, nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul **Mocan Gavril** cu domiciliul în Cluj Napoca, Județul Cluj Napoca.

Constată calitatea de colaborator al Securității cu privire la pârât.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, după la sediul acestei instanțe.

Pronunțată azi 27.10.2021 prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței.

PREȘEDINTE,
Ispas Marius Cristian



GREFIER,
Prichindel Marinela

CONFIRM CU
ORIGINALUL

73 OCT. 2024

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA 58-CAF

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat

în dosarul acestei instanțe Nr. 3457/24.2022 a avut chitanța/foaia de vărsământ Nr. /se legalizează de noi. în sumă de doi lei

Definitivă pentru necesitate
la 28.12.2021